

2009-11-09

Till Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

Kärande och svarande:

Dödsboet efter Lars-Erik Jacobsson 340705-3218
c/o Isa Silwing
Talludsvägen 7 B
13248 Saltsjö-Boo

Ombud:

Tore Gannholm
Datasport i Stockholm AB
Burs Ganne 146, 620 13 Stånga Gotland
e-mail tore@gannholm.org
tel. 0708-117653, 08-55923764

Kärande och svarande:

AB Electrolux, CEO Hans Stråberg
St Göransgatan 143
105 45 Stockholm

Ombud:

Advokat Ulf Dahlgren, RydinCarlsten Advokatbyrå AB, Box 1766,
11187 Stockholm, tel. 08-4633900, fax 08-6114850

Dom som överklagas:

Svea hovrätt Avdelning 2, Dom meddelad 2009-10-20 i mål nr T 6449-08

Dödsboet efter Lars-Erik Jacobsson överklagar härmed ovan rubricerade dom.

1. Yrkanden

Dödsboet efter Lars-Erik Jacobsson yrkar att Högsta domstolen:

- a) Med ändring av tingsrättens dom och hovrättens fastställelse dom upphäver AB Electrolux fastställelse dom och upphäver hovrättens fastställelse dom av tingsrättens dom.
- b) Med ändring av tingsrättens dom och hovrättens fastställelse dom av tingsrättens dom bifaller Lars-Erik Jacobssons förda talan att tingsrätten och hovrätten förpliktigar svaranden att betala kändan 280 miljoner kronor i royalt plus 100 miljoner i skadestånd för vilseledande marknadsföring, totalt 380 miljoner kronor. Samt befriar Jacobsson från ålagd skyldighet att betala AB Electrolux rättegångskostnader. Beloppet är beräknat på den vanligaste royaltprocenten dvs 5%. Förutom royalt på Electroluxförsäljningen tillkommer skadan för royaltbortfallet från Siemens för att Electrolux använt vilseledande marknadsföring och ljugit att de hade patent på Jacobssons böjda vridbara rör när de visste att de inte hade detta. Detta kan konservativt värderas till 100 miljoner.

På beloppet yrkas ränta med räntesats svarande mot vid var tid gällande referensränta med tillägg av åtta procentenheter från och med dagen för delgivning av stämning med svaranden tills full betalning sker.

- c) Tillerkänner Lars-Erik Jacobsson ersättning för rättegångskostnaderna i Stockholms tingsrätt samt Hovrätten och Högsta domstolen med belopp som senare kommer att anges.

2. Grunder

Här följer några felaktiga antaganden och slutsatser av presenterade fakta som tingsrätten samt hovrätten begått. Punkterna presenteras utförligare på sid 6.

- A) tingsrätten säger att domen till del styrks av kravet av att röret är rakt i ena läget, men Electrolux rör uppfyller inte ens detta krav.
- B) hovrätten säger att inga ytterligare fakta presenterats sedan tingsrätten, men problemet är att tingsrätten och hovrätten sjabblat i att hålla reda på alla fakta och dra rimliga slutsatser. Dessutom har man dissikerat materialet och missat att se helheten i affärsrelationen.
- C) tingsrätten hänvisar till ritningar utan att sätta in dem i sitt sammanhang. Fallet i fråga rör sig om en viss funktion som har demonstrerats 2 gånger för Electrolux anställda.
Detta att det rör sig om en speciell funktion har både tingsrätten och hovrätten fullständigt missat.
- D) vanligt som bevis för avsändande är i många fall att man visar för andra vad man sänt, särskilt om man bor långt ute på landet, och får därmed ett vittne, vilket Jacobsson gör för två av sina grannar. Jacobsson var av den generation där ett handslag gällde för ett handslag.
Dessutom bekräftar Electrolux att dokumentet inte kan finnas kvar hos Electrolux eftersom allt slängdes vid Moréns förtidspensionering.
Däremot har innehållet i faxet uppenbarligen noterats och använts av andra Electroluxanställda.
- E) tingsrätten påstår att Electrolux hade projekt med liknande eller identisk funktion. Detta är emellertid fullständigt felaktigt och har i vittnesmålen fullständigt dementerats av Electrolux egna vittnen.
- F) Jacobsson demonstrerade en funktion hur rören i samverkan skulle fungera. Det var inget stelt rör utan rördelarna vreds 180 grader mot varandra, dvs exakt samma princip som Electrolux därefter anammat.
Tingsrätten hänvisar till viss design och berör inte funktionen.

Både tingsrätten och hovrätten har missat att det är en funktion som har demonstrerats. Denna funktion har på begäran av Electrolux kompletterats med en designritning.

I Lag (1990:409) om skydd för företagshemligheter står i första paragrafen:

"Med information förstås både sådana uppgifter som har dokumenterats i någon form, inbegripet ritningar, modeller och andra liknande tekniska förebilder, och enskilda personers kännedom om ett visst förhållande, även om det inte har dokumenterats på något särskilt sätt."

Det är av stort intresse för rättssäkerheten att HD klargör hur denna lagparagraf skall tolkas och huruvida, vid en etablerad affärskontakt, en fysiskt muntlig demonstration av en funktion med en enkel prototyp som sedan kompletteras med en efterfrågad designritning där funktionen redan muntligen vid demonstrationen har presenterats kan kombineras.

Samt vilket skydd lagen ger för otillbörligt användande av information som förmedlas på detta sätt.

Dessutom bör förtydligas vilken "konkretisering" av en demonstrerad funktion som krävs.

Detta är en juridisk prejudikatfråga som berör affärskontakter på många plan och är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen.

Omfattningen av affärsrelationen i detta mål belyses nedan:

- a) 9 januari 1997 lämnar Lars-Erik Jacobsson in patentansökan nr 9700036-8 på sin uppfinning med ett böjt vidbart rör. (Bil B)
- b) Våren/försommaren 1997 blev Jacobsson uppringd av produktchef Lars Morén på Electrolux som bad att få en demonstration av Jacobssons böjda vridbara rör utfört i dennes kollega Lars Kilströms sommarstuga på Gotland.
- c) Jacobsson åker till Hellvi för att demonstrera funktionen i Kilströms kök.
- d) Kilström blir så imponerad av Jacobssons geniala uppfinning att han rekommenderar Morén att bjuda in Jacobsson till Stockholm för att demonstrera uppfinningen för en större grupp Electrolux-medarbetare.
- e) Augusti 1997 Jacobsson blev inbjuden av Lars Morén till Stockholm att demonstrera sin geniala idé med sitt böjda vridbara dammsugarrör för en större grupp Electrolux-medarbetare.
- f) Jacobsson tar flyget till Stockholm och demonstrerar funktionen för ett större antal utvecklare på Electrolux utvecklingsavdelning varvid Morén blir så imponerad av uppfinningen att han ber att få göra en bättre prototyp i aluminium. Den funktion Jacobsson demonstrerar löser alla de problem Morén tidigare brottats med vid att försöka dammsuga under möbler.
- g) Början av oktober 1997 ringde Lars-Erik Jacobsson produktchef Lars Morén för att efterhöra hur långt Morén kommit med prototypen i aluminium varvid Morén frågar om Jacobsson hade några förslag att ta hänsyn till vid design

av prototypen.

- h) 9 oktober 1997. Lars-Erik Jacobsson färdigställer en ny designad prototyp helt i överensstämmelse med funktionen i grundidén som tidigare demonstrerats.
- i) 12 oktober 1997 faxades ritning av prototypen till Jacobssons ombud Gustafson för textbeskrivning
- j) 20 oktober 1997 Förslaget med Jacobssons designritning och Gustafsons text sändes per fax till Lars Morén (Bil C)
- k) Sedan hör inte Lars-Erik Jacobsson av Electrolux förrän han får se sitt rör i Electrolux butik i Visby våren 1999.
- l) 3 juni 1999 tar Jacobssons dåvarande ombud kontakt med Electrolux och en längre brevväxling vidtar där Electrolux förklarar att de inte är intresserade av någon uppgörelse.
Följande begäran i korrespondensen från Jacobssons ombud möts med tystnad från Electrolux:

“Med hänvisning till tidigare korrespondens hemställer jag att Electrolux omgående fryser den fortsatta marknadsföringen till det att vi fått tillfälle att diskutera ett samarbetsavtal för det fortsatta marknadsarbetet”

Nedan presenteras detaljer för punkterna på sid 3:

A) *Stockholms tingsrätt fastslår på sid 12 i domen:*

”Som redan anförts omfattar företagshemlighetsbegreppet information om produkt som inte marknadsintroducerats liksom tekniska förebilder (prop.s.12). Prototypen till v-röret, som ostridigt omfattades av en patentansökan (må vara att ansökan aldrig ledde till patent) utgjorde därför en företagshemlighet. Nästa fråga är då om den utnyttjades av Electrolux. I RH 2002:11 ansågs utnyttjande ha skett när det förekom en slående likhet mellan ritningar. Det ansågs uteslutet att likheterna tillkommit av en slump, och slutsatsen blev att den företagshemliga ritningen på något sätt måste ha använts i processen med att framställa egna ritningar. Frågan tingsrätten ställer sig är om informationen som kom till uttryck i Lars-Erik Jacobssons prototyp till v-röret på något sätt kommit att inflyta i Electrolux eget utvecklingsarbete.”

Det är helt obegripligt hur tingsrätten kunde komma till slutsatsen att det inte är samma princip i Jacobssons geniala uppfinning som den som Electrolux använder i den slutliga produkten. Vi har med all tydlighet i båda domstolarna visat att Electrolux tagit funktionen i Jacobssons idé rakt upp och ner. Dvs den idé som Jacobsson på Electrolux inbjudan 2 ggr demonstrerat för Electrolux-anställda. Electrolux egna vittnen vittnar också att så är fallet. (Se nedan)

B) Tingsrätten skriver vidare i sin dom: "Den handling som Lars-Erik Jacobsson påstår sig ha faxat till Electrolux, domsbilaga 5, är enligt tingsrätten för oprecis för att kunna utgöra en företagshemlighet. Det är en skiss, som inte innehåller några mått eller andra tekniska data och vars användning inte beskrivits. Inte ens i sitt sammanhang med v-röret kan den anses ha nått den konkretisering som krävs".

Den prototyp Jacobsson demonstrerade vid 2 tillfällen för Electrolux var en mycket enkel prototyp sammansatt av tillgängliga delar men som klart visade funktionen. Mer behövs inte för att demonstrera en funktion. Electrolux egna vittnen har också vittnat att funktionen som visades är att man kan vrida om rören 180 grader och då på ett enkelt sätt dammsuga under möbler och sängar.

Därefter frågade Morén Jacobsson på telefon om denne hade några förslag på design för den prototyp i aluminium med Jacobssons finurliga funktion som Morén hade fått tillstånd att tillverka vid Jacobssons demonstration i Stockholm,

Jacobsson tänkte då till om lämplig design och gjorde en designad prototyp i plast fortfarande med samma finurliga funktion som Jacobsson hade demonstrerat 2 gånger för Electrolux-anställda.

Funktionen i denna prototyp liksom Electrolux slutprodukt, vilka är exakt samma, förevisades i både tingsrätten och hovrätten (Bil A).

Jacobsson ritade för hand av denna prototyp och sedan faxade Jacobsson teckningen till Morén (Bil C). Funktionen var ju redan förmedlad genom demonstrationerna varför den inte behövde kommenteras igen på faxet.

Faxet måste betraktas som en integrerad del av det informationsutbyte som först genom demonstrationerna och sedan muntligen skett mellan Morén och Jacobsson. Det här är en affärsrelation som innebär flera kontakter. Därför måste man se alla kontakter som en enhet.

Faxet blir fullt förståeligt om man tar det tillsammans med Jacobssons demonstrationer av den finurliga funktionen och man har därmed uppnått den konkretisering som krävs.

Beskrivningen på faxet är: "Förslag till böjning av rören. Föreliggande uppfinningen kan starkt varieras, vad gäller materialval och valda vinklar".

Det är exakt detta som Anders Edin har gjort i aktbilaga 32 (Bil D). Edin vittnade i tingsrätten: "Funderade jag på hur man skulle kunna använda dagens produkter. Göra några krökar att få den här funktionen att städa under låga möbler. Gjorde några skisser i mitt skissblock. De har jag t o m med mig."

Beskrivningen på Jacobssons fax är tydligen tillräckligt tydlig för att Edin skulle veta vad han skulle testa. Detta visar Edins försök med att rita olika vinklar på aktbilaga 32 (Bil D). Det styrks också av Edins högljudda protester i hovrätten att hans anteckningar var hemliga när hovrätten godkände kändens begäran att få en kopia av anteckningarna, vilka därefter påsattes "aktbilaga 32" (Bil D).

C) Tingsrätten hänvisar till RH 2002:11 där utnyttjande ansågs ha skett när det förekom en slående likhet mellan ritningar.

I det här fallet gäller det inte ritningar i första hand utan samma funktion d v s att sätta samman två rör på ett sådant sätt att man kan dammsuga på vanligt sätt och med ett enkelt handgrepp vrida om rören 180 grader och därmed enkelt kunna dammsuga under möbler och sängar, vilken princip har muntligen förklarats vid demonstrationerna. Ritningarna är bara komplement till den demonstrerade funktionen.

HD bör förtydliga huruvida lagen även täcker muntlig demonstration av en funktion på en enkel prototyp.

I båda fallen är det exakt samma funktion som används (jmf Bil C och Bil D).

Observera att Lars-Erik Jacobsson har 2 gånger på Electrolux inbjudan demonstrerat en funktion som tidigare inte varit känd inom Electrolux, nämligen ovannämnda funktion att sätta samman två rör på ett sådant sätt att de kan dammsuga på vanligt sätt och med ett enkelt handgrepp kan vridas om 180 grader och därefter lätt kunna dammsuga under möbler och sängar.

Observera att det är just denna funktion som Jacobsson demonstrerat 2 gånger för anställda på Electrolux utvecklingsavdelning. Detta intygas av Electrolux egna vittnen i tingsrätten och konfirmeras vid vittnesförhör i hovrätten.

Chefen för avdelningen Tommy Lindquist vittnade under ed om Jacobssons rör när denne demonstrerade detta för Electrolux-anställda:

"Man vred delarna 180 grader och då kunde man alltså städa under möblerna."

Dessutom konfirmerade Lindquist i hovrätten på en egenframställd teckning av Jacobssons demonstrationsrör att de två rördelarna vreds om 180 grader.

Lars Tuvin sa i sitt vittnesmål om Jacobssons rör:

"Tanken var att man skulle komma in under möbler.

Det var inget stelt rör. Man kunde vrida på det. Man vred det 180 grader."

"Min minnesbild är att vi höll den kvar. Jag har ett svagt minne av att vi skulle göra en bättre prototyp för att testa det."

Göran Sjöberg vittnade:

"Det fanns två lägen för den här konstruktionen.

Syftet var att man skulle komma under möbler, sängar.

Jag tyckte att lösningen var otymplig. Det var min personliga uppfattning.

Vad de andra tyckte vet jag inte.

Vi jobbade med problemet under flera år."

Anders Edin vittnar under ed om det rör som han efter att ha fått, som han förklarade det, en "Lidnersk knäpp" och förstått vitsen i det geniala med uppfinningen:

Edin vittnar: **"Tanken var ju att få ett verktyg att städa under låga möbler utan att böja ryggen. Med den skissen och tanken kan man göra det. Man kan då stå ganska rak i ryggen och dammsuga under möbler, fåtöljer. Det var ju då målet."**

"Man vrider röret 180 grader. Det var det som var det finurliga i det."

Att en så enkel och billig lösning skall kunna skapa denna funktion."

Anders Edin vittnade i tingsrätten: **"Chefen förstod inte vitsen eller det geniala i det. Han tyckte det inte var något speciellt att gå efter."**

Därefter tillverkade Edin en identisk prototyp till den som Morén fått tillstånd av Jacobsson att tillverka men p g a sin förtidspensionering fick lämna. Dvs det rör Electrolux tillverkade och sålde med så stor framgång:

"Jag tog fram prototyp ändå och såg hur enkelt det var att städa under låga möbler. Då såg man att det fungerade, min tanke hur enkelt det var att nå den här funktionen att städa under låga möbler."

"Med den skissen och tanken kan man göra det. Man kan då stå ganska rak i ryggen och dammsuga under möbler, fåtöljer. Det var ju då målet." (bil D)

D) Tingsrätten skriver vidare i sin dom: "Även om tingsrätten hade kommit fram till motsatsen är det inte visat i målet att skissen med s-röret, domsbilaga 5, sänts till Electrolux".

Silwing och Pettersson har i tingsrätten vittnat att Jacobsson dagen efter han sänt sitt fax till Morén visat dem faxet och berättat att han sänt faxet till Morén dagen innan.

Chefen för avdelningen Tommy Lindqvist vittnade i tingsrätten att allt slängdes i Lars Moréns kontor när denne lämnade Electrolux i slutet av november 1997. Morén fick förtidspension fr o m 1 dec 1997.

Tommy Lindqvist konfirmerade i hovrätten att allt slängdes vid Moréns förtidspensionering och att man inte gjorde någon förteckning över vad som slängdes. Dessutom vittnade Lindqvist att faxet från Jacobsson kunde mycket väl ha funnits bland det material som slängdes.

E) Tingsrätten skriver vidare i sin dom: "Det får anses normalt att utvecklande företag bedriver eget utvecklingsarbete och parallellt förhandlar med utomstående utvecklare om förvärv av företagshemligheter. De olika innovationerna kan då befinna sig i varierande stadier av konkretisering. Båda parter har ett lika stort intresse av att dokumentera vad som överlämnats och vad som utvecklats på egen hand. I princip bör den som påstår att en företagshemlighet har utnyttjats ha bördan att visa likheterna mellan företagshemligheten och det som påstås utgöra ett utnyttjande. För det fall en sådan likhet föreligger har motparten i sin tur att visa att dess produkt utgör resultatet av eget arbete."

Electrolux har med all tydlighet visat i rätten att de inte kände till funktionen att sätta samman två rör på ett sådant sätt att de kan dammsuga på vanligt sätt och med ett enkelt handgrepp kan vrida om rören 180 grader och därefter lätt kunna dammsuga under möbler och sängar förrän Jacobsson först ombads demonstrera funktionen för Lars Kilström på Gotland och sedan på dennes rekommendation för en större grupp Electrolux-utvecklare på Electrolux huvudkontor.

Det är helt riktigt att Electrolux försökt lösa problemet med att dammsuga under möbler, men utan framgång, med andra idéer. Electrolux hade fram till dess endast intresserat sig för ledade rör, vilket är en helt annan funktion.

Det är först i samband med Lars Moréns förtidspensionering, då allt material i dennes kontor slängs, som Anders Edin får en snilleblix och även han förstår att Jacobssons geniala idé fungerar. D v s funktionen att sätta ihop två rörbitar på ett sådant sätt att man med ett enkelt handgrepp kan vrida om dem mot varandra 180 grader och därigenom kunna snabbt ändra förutsättningen från att dammsuga på vanligt sätt och genom den 180 gradiga vridningen av rördelarna i förhållande till varandra lätt kunna dammsuga under möbler och ovanpå hyllor.

Anders Edin lämnade i hovrätten in skisser som han enligt datering på dokumenten gjort den 20 nov 1997.(Bil D). Jämför även Bil C och Bil D.

Observera att detta sker samtidigt som Morén lämnar företaget och Lindquist beordrar att Moréns material skall slängas.

För att skilja sig från Jacobssons design ritar Edin en rak linje för rören på sin ritning och tror därmed att han har en ny idé. Dessutom påstår Edin att Jacobssons rör inte kan fungera för det har inte en rak linje. Detta är naturligtvis rent nonsens och har inget med funktionaliteten att göra.

Edin konfirmerade vid konfrontation i hovrätten i vittnesmålen att han hade fel om den raka linjen och att Electrolux rör har ingen rak linje (se nedan).

Edin gör därefter en ny prototyp med exakt samma funktion och nästan identisk design med den som Morén fått tillåtelse att i samråd med Jacobsson att framställa.

Edin vittnade i tingsrätten som visats ovan: **"Man vridet röret 180 grader. Det var det som var det finurliga i det.** Att en så enkel och billig lösning skall kunna skapa denna funktion."

Electrolux har inte redovisat något eget arbete på att utveckla liknande funktion där två rör är sammansatta på ett sådant sätt att de lätt kan vridas 180 grader och därigenom lätt övergå till att dammsuga under möbler och sängar förrän med aktbilaga 32 av den 20 nov 1997 (Bil D) och Edins interna uppfinnaranmälan den 4 dec 1997 (Bil E). D v s i samband med att materialet med kommunikationen mellan Lars Morén och Lars-Erik Jacobsson i Lars Moréns rum slängs.

F) Tingsrätten skriver vidare i sin dom: "Lars-Erik Jacobssons v-rör byggde på tanken att röret i normalläge skulle se ut som ett upp-och-nedvänt V i stelt utförande varvid dammsugarlangan anslöt i ena änden av det upp-och nedvända V:et. När man dammsög under möbler skulle röret vändas 180 grader. Back Saver-röret däremot var från sin anslutning till dammsugarlangan bockat ungefär på mitten så att det i normalläge hade en böjning ner mot golvet men i övrigt uppvisade en rät linje från slangens anslutning ner till munstycket. Genom en vridbar låsning, som fanns efter böjningen mot golvet, var det möjligt att vrida röret 180 grader så att nedre delen av röret kom längs med golvplanet för städning under t ex möbler. Enligt tingsrätten kan därmed Back Saver-röret inte sägas utnyttja v-rörets konstruktionsmässiga lösning."

Detta är en missuppfattning av den tekniska funktionaliteten av tingsrätten och hovrätten och överensstämmer inte med hur Electrolux egna vittnen vittnade hur Jacobssons rör fungerade då denne demonstrerade sin enkla prototyp. Jacobsson demonstrerade en funktion hur rören i samverkan skulle fungera. **Tingsrätten hänvisar endast till designen och berör inte funktionen.**

Som ovan visats vittnade bl a Lars Tuvin om Jacobssons rör och konfirmerade funktionen i Jacobssons geniala uppfinning:

"Tanken var att man skulle komma in under möbler.

Det var inget stelt rör. Man kunde vrida på det. Man vred det 180 grader."

Tingsrätten skjuter in sig på att Back Saver-röret skulle visa en rät linje för att kunna fungera vilket Edin påstod i tingsrätten. Emellertid har Edin själv visat i hovrätten att han hade fel och att Back Saver-röret inte uppvisade en rät linje utan är i överensstämmelse med Jacobssons förslag till design. (Se nedan).

Eftersom den prototyp som Jacobsson visade blev kvar hos Electrolux och sedan slängdes i samband med Moréns pensionering har vi inte tillgång till den. Men den designade prototypen som Jacobsson förfärdigade och för hand ritade av och faxade till Morén 20 oktober 1997 (Bil C) visar klart och tydligt att det är två rördelar som vrids 180 grader mot varandra och vars funktion har demonstrerats vid 2 tillfällen. Funktionen är identisk med den som finns på Anders Edins ritning aktbilaga 32 i hovrätten.(Bil D).

Dessutom vittnade Edin i tingsrätten att skillnaden mellan Jacobssons rör och Edins rör var att det måste vara en rät linje från övre delen av röret till nedre delen när det är i normalläge. Edin gick så långt i tingsrätten att han där påstod att Jacobssons rör inte kunde fungera eftersom det inte var en rak linje.

Vid vittnesförhören i hovrätten fick Edin visa om Electrolux verkligen hade en rak linje på sitt rör.

Till Edins förtvivlan upptäckte Edin att det inte var någon rak linje på Electrolux rör såsom har påskinats i skisserna på aktbilaga 32 (Bil D).

Därmed har Edin själv bevisat att det inte finns någon funktionell skillnad mellan Edins rör (Bil D) och Jacobssons förslag till design (Bil C).

Inte heller detta har beaktats av hovrätten.

Omständigheterna rörande rättegångsdomarna blir inte bättre av att domaren i tingsrätten Thomas Nordström och Electrolux ombud Ulf Dahlgren sitter i samma styrelse i Svenska Föreningen för Industriellt Rättskydd (SFIR). Även domaren i hovrätten Kristina Boutz är enligt tidningsuppgifter angående Pirate Bay målet medlem i samma förening.

Om man läser denna förenings hemsida kan det förstås på sådant sätt att det är en förening där man diskuterar hur man skall tolka lagarna. Detta är mycket farligt särskilt när domarna i domstolarna sitter i dess styrelse och tar intryck av diskussionerna därstädes vilket kan påverka domsluten i mål de är involverade i.

Vår mening är att det är Högsta domstolen som skall tolka lagarna och ingen annan. Därför är det av yttersta intresse för rättsmedvetandet att Högsta domstolen meddelar hur denna lag skall tolkas.

3. Som skriftlig bevisning åberopas:

- Bilaga A: Foto av Jacobssons designade prototyp och Electrolux slutprodukt.
- Bilaga B: Lars-Erik Jacobssons patentansökan 9700036-8, den 9 januari 1997.
- Bilaga C: Lars-Erik Jacobssons fax till Lars Morén den 20 oktober 1997.
- Bilaga D: Svea hovrätts aktbilaga 32
- Bilaga E: Anders Edins uppfinningsanmälan den 4 december 1997.
- Bilaga F: Anders Edins patentansökan den 12 mars 1998.
- Bilaga G: Manuskriptet till kändandesidans sakframställning som muntligt framfördes under rättegången i Stockholms tingsrätt.
- Bilaga H: Överklagandet till hovrätten.
- Bilaga I: Manuskriptet till kändandesidans sakframställning som muntligt framfördes under rättegången i Svea hovrätt.
- Bilaga J: Manuskriptet till kändandesidans slutplädering som muntligt framfördes under rättegången i Svea hovrätt

Burs den 9 november 2009

Tore Gannholm